**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г.Ханты-Мансийск 22 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Миненко Ю.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Суючбакиева Павла Альбертовича, ... ранее привлекавшегося к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

Суючбакиев П.А. 03.01.2024 в 00 час. 07 мин. в районе дома №119А по ул.Пионерская в г.Ханты-Мансийске управлял транспортным средством – автомобилем марки «...» государственный регистрационный знак ... рег. с такими признаками опьянения как запах алкоголя изо рта, 03.01.2024 в 00 час. 56 мин. в районе дома №119 по ул.Пионерская в г.Ханты-Мансийске Суючбакиев П.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, утвержденных постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. №1090 (далее-ПДД РФ), при этом действия Суючбакиева П.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суючбакиев П.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен посредством телефонограммы 19.03.2024, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, уважительности причин неявки в судебное заседание не представил.

Мировой судья, руководствуясь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии Суючбакиева П.А

До начала судебного заседания Суючбакиев П.А. представил письменные объяснения по делу об административном правонарушении и ходатайство о признании недопустимым доказательством протокол об административном правонарушении.

Согласно письменным объяснениям Суючбакиева П.А. при оформлении административного материала допущены грубые нарушения действующего законодательства, выразившиеся в том, что процедура отстранения от управления транспортным средством на видео не зафиксирована, отсутствие видеозаписи отстранения от управления транспортным средством влечет признание доказательства недопустимым, факт управления транспортным средством и человек, управлявший транспортным средством не зафиксирован. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт управления им транспортным средством. Время отстранения от управления транспортным средством в протоколе указано в 00:07, а сам протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен позже – в 00:38. Причины отстранения и права ему не разъяснили. Видеозапись, приобщенная к протоколу об административном правонарушении, снята кусками, не содержит всей процедуры, видео снято на неизвестный прибор, его наименование и заводской номер не указаны, с видеозаписью его не ознакомили, данные о подлинности и аутентичности приобщенной видеозаписи в материалах дела отсутствуют. Рапорт сотрудников ГИБДД не соответствует требованиями Приказа МВД России от 29.08.2014 №736. Ему не разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и положения ст.51 Конституции РФ, лишь формально зачитаны, не разъяснены положения ч.2 ст.51 Конституции РФ, подпись в графе о разъяснении прав поставлена им под давлением сотрудников ГИБДД. Не разъяснено право дать объяснение, тогда как, письменные объяснения были крайне важны в сложившейся ситуации. Он не был проинформирован сотрудниками ГИБДД о порядке освидетельствования с применением средства измерений в соответствии с руководством эксплуатации средства измерений, также ему не сообщалось, что он может пройти медицинское освидетельствование, сертификат, свидетельство о поверке на алкотестер ему не показывали. Время нарушения в протоколе об административном правонарушении указано в 00:07, тогда как согласно протоколу об административном правонарушении отказ был заявлен в 00:56. Автомобиль фактически не был эвакуирован. Процессуальные документы заполнены неразборчиво, копии нечеткие, некоторые цифры и слово невозможно идентифицировать.

В связи с чем, дело просит прекратить ввиду отсутствия события и состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Свидетель Скутин С.А. суду показал, что работает в должности инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», 03.01.2024 вместе с напарником Алмижановым И.Ж. с 19 час.00 мин. 02.01.2024 до 07 час.30 мин. 03.01.2024 находился на службе. Патрулируя дороги г.Ханты-Мансийска, ими 03.01.20204 в 00 час.07 мин. остановлено транспортное средство марки «...», г/н Е225ТТ186 рег. под управлением Суючбакиева П.А. В ходе проверки документов водителя и общения от Суючбакиева П.А. исходил запах алкоголя изо рта. В связи с тем, что у Суючбакиева имелись признаки алкогольного опьянения, он был препровожден в патрульный автомобиль, отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Суючбакиев ответил отказом. После чего ему было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Суючбакиев также ответил отказом. В этой связи на Суючбакиева составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Каких-либо замечаний к составлению административного материала Суючбакиев не высказывал. Транспортное средство, ..., которым управлял Суючбакиев, было оставлено на месте происшествия, ввиду отсутствия эвакуатора.

Свидетель Алимжанов И.Ж. суду показал, что работает в должности инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», 03.01.2024 вместе с напарником Скутиным С.А. 19 час.00 мин. 02.01.2024 до 07 час.30 мин. 03.01.2024 находился на службе. Патрулируя дороги г.Ханты-Мансийск, ими 03.01.20204 в 00 час.07 мин. остановлено транспортное средство марки «...», г/н Е225ТТ186 рег. под управлением Суючбакиева П.А. В ходе проверки документов водителя и общения от Суючбакиева П.А. исходил запах алкоголя изо рта. В связи с тем, что у Суючбакиева имелись признаки алкогольного опьянения, он был препровожден в патрульный автомобиль, отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Суючбакиев ответил отказом. После чего ему было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Суючбакиев также ответил отказом. В этой связи на Суючбакиева составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Каких-либо замечаний к составлению административного материала Суючбакиев не высказывал. Транспортное средство, ..., которым управлял Суючбакиев, было оставлено на месте происшествия, ввиду отсутствия эвакуатора.

Изучив письменные материалы дела об административном правонарушении, объяснение лица, привлекаемого к административной ответственности, выслушав свидетелей Скутина С.А. и Алимжанова И.Ж., исследовав видеозапись, содержащуюся на DVD-R диске, мировой судья пришел к следующему.

Ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, характеризуется действием и выражается в отказе Суючбакиева П.А. от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный отказ зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование серии 86НG №02415 от 03.01.2024, и на видеозаписи, содержащейся на DVD-R диске, представленном с протоколом об административном правонарушении.

Согласно пункту 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу требований ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Действующая процедура освидетельствования лица на состояние опьянения предусматривает обязательное направление на медицинское освидетельствование водителя транспортного средства при наличии [достаточных оснований](#sub_103) полагать, что данный водитель находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Суючбакиева П.А. в отказе от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается исследованными судом доказательствами, а именно,

-протоколом об административном правонарушении серии 86ХМ №546983 от 03.01.2024, составленным с участием Суючбакиева П.А.,

-протоколом серии 86ПК №065564 об отстранении Суючбакиева П.А. от управления транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак Е225ТТ86 рег., составленным инспектором ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» Скутиным С.А. 03.01.2024 в 00:38. Временем отстранения от управления транспортным средством является 03.01.2024 в 00:07. Основанием для отстранения от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что Суючбакиев находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта);

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 86ГП №0036487 от 03.01.2024, согласно которому Суючбакиев П.А. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;

-протоколом серии 86НП №02415 от 03.01.2024 о направлении Суючбакиева П.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Суючбакиев П.А. 03.01.2024 в 00:56 отказался выполнить требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

-протоколом серии 86СП №054038 от 03.01.2024 о задержании транспортного средства марки «...», государственный регистрационный знак Е225ТТ86 рег., согласно которому транспортное средство оставлено на месте совершения правонарушения;

-видеозаписью отстранения Суючбакиева П.А. от управления транспортным средством, проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлением на медицинское освидетельствование, содержащейся на DVD-R диске.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы Суючбакиева П.А. о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, суд находит несостоятельными, исходя из следующего.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, [статья](https://internet.garant.ru/#/document/12139487/entry/20) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Вопреки доводам Суючбакиева П.А. протокол об административном правонарушении серии 86хм №546983 составлен с соблюдением требований статьи 28.2 КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, предусмотренные части 2 этой статьи, в том числе, о времени и месте совершения административного правонарушения.

Событие административного правонарушения описано в протоколе надлежащим образом с учетом диспозиции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и с указанием всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Временем совершения правонарушения согласно протоколу об административном правонарушении является 03.01.2024 в 00:56 как время отказа водителя выполнить законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое соответствует времени, указанному в протоколе серии 86 НП №02415 от 03.01.2024 о направлении Суючбакиева П.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Указанное в протоколе об административном правонарушении время 03.01.2024 00:07, которое расценено Суючбакиевым П.А. как время совершения правонарушения, является датой и временем остановки транспортного средства под управлением Суючбакиева П.А. сотрудниками ГИБДД, что подтверждено показаниями ИДПС ОР ДПС ГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» Скутина С.А. и Алимжанова И.Ж.

Каких-либо противоречий между протоколом об административном правонарушении и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование в части указания времени отказа Суючбакиева П.А. от прохождения медицинского освидетельствования судом не установлено.

В соответствии с ч.ч.3, 4 ст.28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как следует из видеозаписи, приложенной к материалам дела, Суючбакиеву П.А. разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и положения ст.51 Конституции РФ, о чем, имеется подпись Суючбакиева П.А. в соответствующей графе протокола об административном правонарушении. Кроме того, в материалах дела имеется отдельная расписка о разъяснении Суючбакиеву П.А. процессуальных прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ и положений ст.51 Конституции РФ.

Неразъяснение положений ч.2 ст.51 Конституции РФ не свидетельствует о нарушении прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поскольку положения данной части не относятся к производству по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, как следует из материалов дела, Суючбакиев П.А. при составлении протокола об административном правонарушении фактически воспользовался правом, предусмотренным [ст.51](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции РФ, отказавшись давать какие-либо объяснения должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, сославшись на ст.51 Конституции РФ (л.д.8).

Довод о том, что подпись за ознакомление со ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ в протоколе об административном правонарушении им поставлена под давлением сотрудника ГИБДД опровергаются видеозаписью, приложенной к материалам дела, на которой зафиксирована процедура составления протокола об административном правонарушении и какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД суд не усматривает.

Несостоятельными являются доводы о неразъяснении права дать объяснения по выявленным обстоятельствам, так как данные доводы опровергаются видеозаписью, приложенной к материалам дела, согласно которой должностное лицо ГИБДД при разъяснении Суючбакиеву П.А. процессуальных прав указывает на то, что он вправе дать объяснения.

При этом, согласно материалам дела, Суючбакиев П.А. отказался от дачи объяснений, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ, что подтверждено соответствующей записью в бланке объяснения, удостоверенное подписью Суючбакиева П.А.

Более того, Суючбакиев П.А. не был лишен возможности в дальнейшем, давать объяснения по делу, чем он и воспользовался при даче письменных пояснений в ходе судебного производства по делу, также как не был лишен возможности при составлении протокола об административном правонарушении выразить замечания либо просить должностных лиц о дополнительном разъяснении ему процессуальных прав, что Суючбакиевым П.А. сделано не было.

Доводы о том, что процессуальные документы заполнены неразборчиво, копии процессуальных документов нечеткие, некоторые цифры и слова невозможно идентифицировать, являются надуманными, так как, протокол об административном правонарушении и приложенные к нему иные процессуальные документы, хорошо читаемы. После составления протокола об административном правонарушении Суючбакиев П.А. был с ним ознакомлен, каких-либо замечаний по его содержанию или по содержанию иных процессуальных документов, не сделал, копию протокола и процессуальных документов получил, поставив в них свои подписи без каких-либо замечаний к их содержанию.

Доводы Суючбакиева П.А. об отсутствии видеозаписи процедуры отстранения от управления транспортным средством опровергаются содержанием процессуальных документов, а также содержанием видеозаписи, из которой следует, что Суючбакиев П.А. ознакомился с протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в котором указаны причины отстранения, подписал его без замечаний.

Судом отклоняются доводы о нарушениях при производстве видеосъемки.

Изложенная в [абз.5 п.23](https://arbitr.garant.ru/#/document/72280274/entry/235) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» позиция указывает на то, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Из имеющихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных актов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Суючбакиева П.А. велась видеозапись, которая содержится в материалах дела об административном правонарушении.

При просмотре видеозаписи видно, что на ней отражены ход произведенных сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. На видео отчетливо просматриваются все этапы составления административного материала, в том числе момент отстранения Суючбакиева П.А. от управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, направление на медицинское освидетельствование, разъяснение прав. Содержание видеозаписи обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, отражает последовательность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, соответствует иным, собранным по делу доказательствам. Содержание видеозаписи согласуется со сведениями, содержащимися в составленных по делу процессуальных документах.

Довод о том, что невозможно определить техническое средство, которым была произведена видеозапись, является необоснованным, так как фиксация применения мер обеспечения производства по делу об административным правонарушении с помощью средств видеозаписи может осуществлена любым видеозаписывающим устройством, требований о видеофиксации специальными техническими средствами законом не предусмотрено, о чем имеются разъяснения Конституционного суда Российской Федерации, изложенные в [определении](https://arbitr.garant.ru/#/document/71970084/entry/0) от 29.05.2018 года №1131-О.

В связи с изложенным, оснований не доверять содержанию видеозаписи у суда не имеется.

Из протокола об административном правонарушении, а также других составленных процессуальных документов следует, что Суючбакиев П.А. каких-либо замечаний по поводу совершенных в отношении него процессуальных действий в связи с выявлением у него признаков опьянения, не заявлял.

Таким образом, суд приходит к выводу, что нарушений при отстранении Суючбакиева П.А. от управления транспортным средством, составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование должностным лицом не допущено, оснований для признания данных протоколов недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

Утверждение Суючбакиева П.А. о том, что он не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку отсутствует видеозапись, подтверждающая факт управления им транспортным средством является несостоятельным, поскольку обязательная видеофиксация факта управления транспортным средством законом не предусмотрена.

Факт управления Суючбакиевым П.А. транспортным средством подтвержден рапортами и показаниями свидетелей –инспекторов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» Скутина С.А. и Алимжанова И.Ж., видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, на которой Суючбакиев П.А. не отрицает факт управления им транспортным средством.

Какие-либо данные о наличии причин для оговора Суючбакиева П.А. со стороны свидетелей отсутствуют, доказательств, подтверждающих наличие у них заинтересованности в исходе дела, в материалы дела не представлено, поэтому суд признает их достоверными доказательствами по рассматриваемому делу.

Довод Суючбакиева П.А. о том, что рапорты инспекторов ГИБДД Скутина С.А. и Алимжанова И.Ж. не могут признаваться надлежащим доказательством, так как, не содержат штампа о регистрации в Книге учета сообщений о происшествиях, является несостоятельным. Согласно нормам КоАП РФ доказательства должны соответствовать признакам относимости и допустимости. В рапортах инспекторы ГИБДД излагают обстоятельства произошедшего в произвольной форме. Отсутствие на рапорте штампа о регистрации в вышеуказанной Книге не влечет признание его недопустимым доказательством, поскольку КоАП РФ каких-либо требований к форме рапорта не предъявляет.

Доводы Суючбакиева П.А. о том, что он не был проинформирован о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, не находят своего подтверждения в материалах дела.

В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 86ГП №036487 от 03.01.2024 указаны наименование, заводской номер прибора, с применением которого Суючбакиеву П.А. предлагалось провести освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, дата его последней поверки и пределы допускаемой абсолютной погрешности. При ознакомлении с данным актом заявитель каких-либо замечаний и ходатайств не заявил. Кроме того, на видеозаписи зафиксирован факт ознакомления Суючбакиева П.А. со свидетельством о поверке. Более того, Суючбакиев П.А. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Довод Суючбакиева П.А. о том, что автомобиль не был авакуирован на штрафстоянку правового значения не имеет, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

С учетом изложенного, мировой судья считает вину Суючбакиева П.А. по факту отказа выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения доказанной.

Согласно информации, представленной Врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский» Суючбакиев П.А. имеет водительское удостоверение серии 0106 номер 573630, не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2,4,6 ст.264 или ст.264.1 УК РФ.

Действия Суючбакиева П.А. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - как невыполнение водителем, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Определяя вид и меру наказания Суючбакиеву П.А., суд учитывает его личность, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Суючбакиев П.А. совершил правонарушение в сфере безопасности дорожного движения, ранее привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

На основании изложенного,руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать **Суючбакиева Павла Альбертовича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России по ХМАО-Югре, для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantF1://12056199.3).

*Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:*

*Получатель: УФК по Ханты -Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО 71829000 ИНН 860 1010390 КПП 860101001 р/с401 028 10245370000007 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск КБК 18811601123010001140 БИК 007162163 УИН* ***18810486240250000024***

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Б. Миненко

Копия верна:

Мировой судья Ю.Б.Миненко